

TRAITE D'COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL



(article 36 et règle 70 du PCT)

RECEIVED

08 SEP 2004

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire International (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/EP 03/50109	Date du dépôt International (jour/mois/année) 16.04.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 18.04.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G06K19/077		
Déposant FCI et al.		

1.	Le présent rapport d'examen préliminaire International, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire International, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2.	Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture. <input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT). Ces annexes comprennent feuilles.
3.	Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants : I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion II <input type="checkbox"/> Priorité III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 23.10.2003	Date d'achèvement du présent rapport 07.09.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire International  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Bhalodia, A N° de téléphone +49 89 2399-7779 

PCT/EP 03/50109

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/EP 03/50109

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	2,6,10,12,13
	Non:	Revendications	1,3-5,7-9,11
Activité inventive	Oui:	Revendications	-
	Non:	Revendications	1-13
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-13
	Non:	Revendications	-

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1). Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-A-6 025 997
D2: EP-A-0 359 632
D3: EP-A-0 201 952
D4: US-B1-6 306 240
D5: EP-A-0 412 545

2). Le document D1 décrit un module à microcircuit électronique (7) comportant un substrat (10), au moins une plage de contact (2,4) sur une première face de ce substrat, une deuxième face de ce substrat permettant de recevoir un circuit intégré (col.5, lignes 52-55),
ce module comporte une forme parallélépipédique (fig.1), un premier moyen adhésif (col.4, lignes 32-41) pour retenir une première face d'un masque (11) contre la deuxième face du substrat, le masque délimitant le parallélépipède étant ajouré pour former une fenêtre autour du circuit intégré et un deuxième moyen adhésif dispensé sur une deuxième face du masque (col.6, lignes 12-18).

Pour cette raison, l'objet de la **revendication 1** de la présente demande n'est pas nouveau, donc la revendication 1 ne satisfait pas le critère de l'article 33(2) PCT.

3). Une objection similaire contre la **revendication 1** peut-être basée sur la description de D5 (col. 2 ligne 53 - col.3 ligne 23; fig.10).

4). Le document D3 décrit un procédé de conditionnement d'un module (33) à microcircuit électronique (11) comprenant les étapes suivantes consistant à:

- réaliser une plage de contact (8) sur une première face d'une bande de substrat(5) (col.3, lignes 26-30),
- disposer un premier moyen adhésif (l'adhésif sur le ruban (1) côté feuille (3)) entre une deuxième face du substrat (5)
et une première face d'une bande masque (1,2), pour retenir le masque (1,2) contre la deuxième face (col.4, lignes 9-14; fig. 2C),
- ajourer la bande masque (1,2) de telle sorte qu'une fenêtre (4) du masque soit en vis-à-vis de la plage de contact (8) (col.4, lignes 6-8; fig. 2B),
- disposer un deuxième moyen adhésif (34) sur la deuxième face du masque, et

- individualiser le module sous une forme parallélépipédique (fig. 2G).

Il est à noter que le ruban (1) comporte deux cotés adhésifs, type "double face".

Bien que dans D3, la forme des modules soit circulaire, cet exemple n'est nullement limitatif (col. 5, lignes 23-25) et il est implicite qu'un module de forme parallélépipédique pourrait être produit par le même procédé.

Pour ces raisons, l'objet de la **revendication 5** n'est pas nouveau, donc la revendication 5 ne satisfait pas le critère de l'Article 33(2) PCT.

5). Les caractéristiques décrites dans les revendications dépendantes **2-4, 6-9 et 11-13** sont soit connues directement de D1, D2, D3, D4 ou D5, soit suggérées à l'homme du métier par la combinaison de caractéristiques de ces documents. Les revendications **2-4, 6-9 et 11-13** ne satisfont donc pas aux exigences des Articles 33(2)(3) PCT.

6). **La revendication 1** ne satisfait pas aux exigences de clarté de l'Article 6 PCT pour les raisons suivantes:

- à la ligne 4 de la revendication, il n'est pas clair à quoi se rapporte le "qu'il".
- de plus, la forme parallélépipédique n'est générée qu'après l'apposition du masque (7) sur le substrat. Dans la revendication, la définition de cette forme parallélépipédique avant la définition du masque n'est pas appropriée.

7). Les indications suivantes devaient être prises en considération:

Les revendications indépendantes devaient être rédigées en deux parties comme prévu par la règle 6.3 b) PCT, les caractéristiques connues en combinaison de l'état de la technique (D1 resp. D3) figurant dans le préambule (règle 6.3 b) i) PCT) et les caractéristiques restantes figurant dans la partie caractérisante (règle 6.3 b) ii) PCT).

Les caractéristiques figurant dans les revendications devaient comporter des signes de référence mis entre parenthèses (règle 6.2 b) PCT).

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description devait indiquer l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1-D5 et citer ces documents.